BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2643-7/20
Mostar, 5.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 193-01/20 od 22.9.2020. godine, potencijalnog ponuđača "CET energy" d.o.o. Bileća, izjavljenu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Održavanje sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi", Jablanica, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi", Jablanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 5.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Održavanje sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi", Jablanicą zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1409-1-2-105-3-75/20 od 3.9.2020. godine.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvšit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi", Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke održavanja sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi", Jablanica za koji je Obavještenje o nabavci broj 1409-1-2-105-3-75/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 4.9.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "CET energy" d.o.o. Bileća (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.9.2020. godine.

Žalitelj osporava tačku 3.4.1. tenderske dokumentacije jer smatra da je ugovorni organ prekršio opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama zahtjevom iz napomene osporene tačke da realizacija sličnog ugovora podrazumijeva realizaciju slijedećih usluga koji definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora:

-Implementacija softvera SIEMENS SIMATIC STEP 7 ili PCS7 sa SCADA sistemom pomoću softvera SIMATIC WinCC za sistem upravljanja na hidro agregatu minimalne snage 10 MW ili Održavanje softvera SIEMENS SIMATIC STEP 7 ili PCS7 sa SCADA sistemom pomoću softvera SIMATIC WinCC za sistem upravljanja na hidro agregatu minimalne snage 10 MW."

Smatra da se ovakvim zahtjevom ograničava konkurencija, te raznolikost ponuda i otvoreno diskriminira druge ponuđače koji su implementirali slične projekte na platformama drugih renomiranih svjetskih proizvođača. Zahtijevani dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti bi trebalo izmijeniti na način da se omogući učešće takvih ponuđača.

Predlaže da se žalba usvoji i izmijeni tenderska dokumentacija u osporenom dijelu. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prilikom definisanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ugovorni organ je vodio računa o definisanju minimalnih uslova. Procijenjena vrijednost javne nabavke je 30.000,00 KM bez PDV-a, a postavljen je uslov uspješno realizovanog ugovora minimalne vrijednosti od 10.000,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ u hidroelektrani Grabovica posjeduje opremu i program koji je implementiran u softveru SIEMENS SIMATIC STEP 7 i PCS7 sa SCADA sistemom pomoću softvera SIMATIC WinCC za sistem upravljanja na hidro agregatima. Također, ugovorni organ posjeduje inžinjersku stanicu sa posljednjim izmjenama programa, tako da se može pristupiti programu i vršiti tražene usluge (softverske izmjene, nadogradnja, pregled, otklanjanje kvarova, modernizacija i sl). Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva poznavanje rada u navedenim softverskim alatima i to na hidro agregatima snage veće od 10 MW, tako da izabrani ponuđač i ugovorni organ nemaju nikakve dodatne troškove u pogledu realizacije predmetnog ugovora. Obaveza izabranog ponuđača je da vrši tražene usluge u navedenim softverskim alatima koji su instalirani na opremi HE Grabovica i time održava sistem upravljanja agregatima i preljevnim organima na HE Grabovica. Nemoguće je da usluge izvršava ponuđač koji nema iskustva u vezi softverskih alata i vrste objekta na kojem se pružaju navedene usluge. S obzirom da se radi o skupoj opremi i mogućnosti zastoja agregata, zbog nestručnog rukovanja opremom može doći do zastoja rada sistema upravljanja agregatima, a time i do neplaniranih zastoja agregata, što bi izazvalo velike finansijske gubitke po ugovorni organ. Zbog prethodno navedenog, ugovorni organ je postavio navedene uslove, jer se radi o poslovima koji zahtjevaju posebnu edukaciju i iskustvo kod realizacije istih. Smatra da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da tenderska

dokumentacija nije manjkava, diskriminirajuć, niti je protivna međunarodnim standardima, niti je kreirana na način da se pogoduje bilo kojem ponuđaču.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 3.4. tenderske dokumentacije jer ugovorni organ postavljenim zahtjevom u napomeni ograničava konkurenciju i diskriminira potencijalne ponuđače, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u vezi sa članom 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, te zahtijeva od ponuđača da ispune sljedeće minimalne uslove:

„a) u skladu sa članom 50. pod a) ZJN, uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi s predmetnom nabavkom (u daljem tekstu "sličan ugovor") u prethodne 3 (tri) godine minimalne vrijednosti u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a.

Napomena! Realizacija sličnog ugovora iz predhodnog stava podrazumjeva realizaciju slijedećih usluga koji definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora:
-Implementacija softvera SIEMENS SIMATIC STEP 7 ili PCS7 sa SCADA sistemom pomoću softvera SIMATIC WinCC za sistem upravljanja na hidro agregatu minimalne snage 10 MW ili Održavanje softvera SIEMENS SIMATIC STEP 7 ili PCS7 sa SCADA sistemom pomoću softvera SIMATIC WinCC za sistem upravljanja na hidro agregatu minimalne snage 10 MW."

Uvidom u tačku 2.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je predmet postupka nabavke usluga održavanja sistema upravljanja HE Grabovica za potrebe Podružnice HE na Neretvi Jablanica. Uvidom u tehničku specifikaciju utvrđeno je da se predmet nabavke usluga održavanja sistema upravljanja na licu mjesta i daljinsko održavanje sistema odnosi na održavanje sistema upravljanja hidro agregata i pomoćnih pogona koji su implementirani pomoću SIEMENS SIMATIC modularnih kontrolera S7-300, S7-400 i S7-1200 pomoću softvera STEP 7 i PCS7, a vizualizacija je izvršena pomoću SIEMENS SIMATIC WinCC.
Članom 50. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, i to između ostalog:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da u skladu s članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva, ugovorni organ ima pravo zahtijevati uspješno iskustvo na izvršenju istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabavke.

Međutim u konkretnom slučaju predmet nabavke su usluge održavanja sistema upravljanja (koji je implementiran pomoću određenog softvera), dok ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo na implementaciji tog tačno određenog softvera, što su dvije različite usluge. Dakle usluge održavanja sistema koji je implementiran pomoću određenog softvera i usluga implementacije određenog softvera ne mogu se smatrati istim ili sličnim uslugama po definiciji iz člana 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Propisujući navedeni uslov u napomeni tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ je ograničio konkurenciju na način da predmetnu uslugu održavanja sistema vrši isključivo onaj ponuđač koji je i imlementirao softver za navedeni sistem, što predstavlja povredu općeg principa zabrane diskriminacije i povrede principa aktivne konkurencije među ponuđačima. Dakle ugovorni organ može tražiti da ponuđač ima uspješno iskustvo na održavanju sistema upravljanja koji je implementiran pomoću određenog softvera, ali ne može tražiti uspješno iskustvo na implementaciji softvera jer to nije predmet nabavke, pa prema tome uslov nije isti ili sličan predmetu nabavke.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ osporenom tačkom tenderske dokumentacije načinio povredu općih principa Zakona o javnim nabavkama osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Cet energy, Bileća
- JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi", Jablanica
-evidencija
-a/a